

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и исследовательской деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», доктор химических наук



Метелица Анатолий Викторович

« 7 » июня 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертационную работу **Улитина Ильи Николаевича «Факультативные признаки субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: теоретико-прикладное исследование»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, на наш взгляд, тремя основными факторами. Первый – вынужденность уголовного права заходить на территорию психологии и работать с междисциплинарными концептами (мотив, цель, эмоции, побуждения, аффект, душевное волнение, аффективное состояние) в тексте уголовного закона и в ходе практического правоприменения. Дополнительное осложнение в этой части вызвано неоднородностью самого психологического знания: оно не представляет собой монолит в части представлений о структуре психической деятельности. Выбор метапозиции, из которой производится уголовно-правовое высказывание, по обозначенной в диссертации теме, - важное условие методологической корректности и обоснованности исследования. Второй фактор – законодательная динамика: за время работы действующего уголовного закона в статьи главы о преступлениях против жизни и здоровья был внесен ряд изменений, касающихся факультативных признаков субъективной стороны составов ис-

следуемой группы преступлений. Дополнительную значимость рассматриваемым в работе вопросам придает ценность объекта исследуемой группы преступлений, каковым является право человека жизнь и здоровье. Третьим фактором является то обстоятельство, что вне зависимости от качества законодательной регламентации вменение субъективных признаков для правоприменения всегда представляло собой серьезную задачу, решение которой и сейчас не выглядит простой, а внятные рекомендации относительно того, как это делать правильно – точно не будут лишними. Изложенные обстоятельства позволяют констатировать актуальность и своевременность диссертационной работы И.Н. Улитина.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации автор обеспечивает привлечением широкого круга теоретических и эмпирических источников, грамотной работой с ними, логически связанным построением текста: от теории к эмпирическому анализу, грамотным использованием юридических методов исследования.

Научная новизна оцениваемой работы обусловлена фокусировкой темы – ее достаточно узкое ограничение факультативными признаками субъективной стороны составов преступлений против жизни и здоровья позволяет обеспечить глубину исследования, и ее смещением – выход за пределы дисциплинарного знания в область философии и психологии.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена внесением определенного вклада в развитие доктринального учения о факультативных признаках субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья в части уточнения терминологического ряда, а также возможностью репликации авторских рекомендаций при решении вопросов регламентации и квалификации иных групп преступлений.

Практическая значимость связана с наличием в выводах диссертации прямых рекомендаций по оптимизации законодательства и практики применения в части правильного вменения факультативных признаков субъективной

стороны в составах преступлений против жизни и здоровья личности, которые могут быть положены в основу законопроектов о внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РФ, а также в профильные Постановления Пленума Верховного Суда РФ в части квалификации как преступлений против жизни и здоровья личности, так и иных групп преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 12 научных статьях автора, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Теоретические положения и практические рекомендации, сформулированные автором, обсуждались на научных конференциях всероссийского и международного уровня, учитывались при разработке рабочих программ по дисциплине «Уголовное право».

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, 3 главы, содержащие восемь параграфов, заключение, список использованных источников и приложения. Материал организован последовательно, что обеспечивает его логичность и взаимосвязанность. Диссертация и автореферат диссертации соответствуют друг другу по структуре и содержанию.

Введение диссертации построено традиционно, включает все необходимые компоненты. Актуальность обосновывается автором отсутствием комплексных исследований факультативных признаков субъективной стороны группы преступлений против жизни и здоровья, что порождает правоприменительные сложности.

Первая глава исследования «Факультативные признаки субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: философские и уголовно-правовые аспекты» (с. 16-45) содержит два параграфа. *Первый параграф* (с. 16-31) автор обозначает как философское исследование факультативных признаков субъективной стороны в составах преступлений против жизни

и здоровья. В рамках данного параграфа диссертант обозначает процесс возникновения мотивов, целей и эмоций, а также определяет соотношение данных признаков. В рамках *второго параграфа* (с. 31-45) И.Н. Улитиным проанализированы понятие, классификация и уголовно-правовое значение факультативных признаков субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья. В рассматриваемом параграфе автор поддерживает позицию, о возможности существования факультативных признаков субъективной стороны состава только при наличии умышленной формы вины, а также показывает, как данные признаки работают в процессе криминализации, квалификации и назначения наказания (дифференциация и индивидуализация ответственности). В частности, обосновывается вывод о том, что именно мотивы, цели и эмоции нередко помогают разграничить смежные составы преступлений, определить форму вины, способствуя тем самым реализации процесса индивидуализации наказания.

Вторая глава «Факультативные признаки субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: компаративистские аспекты» (с. 46-107) состоит из двух параграфов, один из которых разделен на подпараграфы. *Первый параграф* (с. 46-65) посвящен ретроспективному анализу процесса закрепления рассматриваемых признаков субъективной стороны в истории развития российского и советского уголовного права. В этой части заслуживает быть отмеченной предложенная автором периодизация законодательства в привязке к изменению нормативных моделей регулирования и смене исторических этапов. В рамках *второго параграфа* (с. 65-107) автором рассмотрены практики правовой регламентации мотивов, целей и эмоций в законодательстве зарубежных стран. Проведенное компаративистское исследование позволило автору сделать ряд важных выводов о правовой природе названных признаков, особенностях их использования в зарубежном уголовном законодательстве и возможности импортирования в национальную правовую систему России.

Третью главу «Законодательные подходы к использованию факультативных признаков субъективной стороны при конструировании составов преступлений против жизни и здоровья» (с. 108-176) образуют три параграфа. *Первый параграф* (с. 108-136) посвящен исследованию мотивов в составах преступлений против жизни и здоровья. Автором определены проблемы законодательной регламентации ряда мотивов в преступлениях против жизни и здоровья. В частности, в работе указано, что в настоящее время Верховный Суд РФ не разъяснил порядок применения п. «е¹» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что приводит к квалификационным ошибкам в практике правоприменения. Автор также подвергает критике действующую формулировку экстремистского мотива, которая, по его мнению, не отвечает требованиям юридической техники, придает казуистичный характер уголовно-правовым нормам, в связи с чем в работе предложены соответствующие законодательные изменения. Отдельного внимания диссертанта заслужил мотив сострадания при квалификации убийства, ответственность за которое в настоящее время в отечественном законодательстве не установлена. Для коррекции сложившейся ситуации И.Н. Улитин предлагает редакцию соответствующей статьи, которой целесообразно дополнить УК РФ (ст. 105¹ «Убийство из сострадания»). В рамках *второго параграфа* (с. 136-152) автором проанализирован признак «цель» в составах преступлений против жизни и здоровья. В результате его изучения в работе выделены проблемные аспекты квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершаемых с целью использования органов или тканей потерпевшего, с целью применения пыток и т.д. Автором обосновывается, что предлог «в связи», который используется в п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «г» ч. 2 ст. 115, п. «б» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 119 УК РФ, смешивает мотив и цель преступного деяния. Поэтому в работе предлагается замена указанного предлога на «с целью». В третьем *параграфе* (с. 152-176) представлен анализ признака «эмоциональное состояние» в составах соответствующих преступлений. Автор придерживается позиции, что эмоции высту-

пают самостоятельным признаком субъективной стороны состава преступления. В работе автор последовательно разграничивает категории «аффект» и «внезапно возникшее сильное душевное волнение». Особое внимание диссертант уделяет изучению эмоций, свойственных убийству матерью новорожденного ребенка. В целях улучшения правоприменительной практики автор считает целесообразным дополнить ст. 106 УК РФ примечанием, содержащим понятие психотравмирующей ситуации.

Большинство положений, вынесенных И.Н. Улитиным на защиту (с. 10-14), можно поддержать.

В *заключении* работы в концентрированном виде представлены основные выводы, законотворческие предложения и правоприменительные рекомендации, сформулированные и обоснованные соискателем.

Диссертация содержит приложения, в которых представлены текст анкеты и обобщенные результаты опроса сотрудников следственных органов и судов по различным аспектам исследования, что, вне всякого сомнения, заслуживает быть отмеченным с положительной стороны.

Данные обстоятельства позволяют заключить, что диссертация И.Н. Улитина, в целом, соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам соответствующего уровня. Но вместе с тем ряд моментов требует авторского пояснения в ходе защиты:

1. При теоретическом рассмотрении вопроса о природе аффекта и его месте в структуре состава преступления автор обозначает как альтернативную общему подходу позицию проф. А.И. Рарога о необходимости включения аффекта в структуру признаков субъекта, а не субъективной стороны. При этом диссертант не приводит весомых аргументов в опровержение этой точки зрения, которая позволяет принципиально по-другому взглянуть на исследуемые в работе вопросы. Хотелось бы услышать их в ходе защиты.

2. При исследовании взаимосвязи факультативных признаков субъективной стороны преступления (мотив, цель, эмоции) с обязательным признаком вины автор последовательно строит анализ на априорном признании

психологической теории вины как фундамента исследования. Вместе с тем при поставленных в диссертации вопросах об иной законодательной оценке убийства из сострадания, обращение к оценочной теории вины выглядело бы вполне обоснованным, равно как исследование аффектированного субъекта хорошо увязывается с теорией опасного состояния индивида.

3. Позитивно оценивая часть диссертационного исследования, посвященного проблеме уголовно-правовой регламентации и оценки пыток, вместе с тем полагаем, что автор напрасно ограничивается лишь группой преступлений против жизни и здоровья личности. Более продуктивным было бы сквозное рассмотрение этой проблемы с учетом норм о должностных преступлениях (в частности, ст. 286 УК РФ), в том числе для обоснования места предлагаемой автором ст. 117.1 УК РФ в системе норм Особенной части уголовного кодекса.

4. Требуется уточнения, по нашему мнению, и авторское предложение об изменении редакции признака «использование органов или тканей потерпевшего» (п. «м» ч. 2 ст. 105, п. «ж» ч. 2 ст. 111, ст. 120 УК РФ). Автор предлагает дополнить его указанием на все компоненты, названные в ст. 68 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», встраивая содержание данного признака в общий контекст медицинского использования органов и тканей в целях трансплантологии. Однако в предложениях, выносимых на защиту, эта цель отсутствует, а без указания на нее уточнение перечня органов и тканей не отразится на правоприменении (открытым остается вопрос об использовании в целях каннибализма или фетишизма).

5. Диссертант, исследуя специфику содержания умысла в преступлениях против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта, абсолютно правильно ставит вопрос о возможности совершения такого преступления с прямым или косвенным умыслом, но, к нашему удивлению, оставляет за пределами исследования вопрос о конкретизированном/неконкретизированном


(определенном/неопределенном) видах умысла в аффектированных преступлениях.

Высказанные замечания носят полемический характер, не дезавуируя научной состоятельности, актуальности, теоретической и практической значимости диссертационной работы, обоснованности и достоверности выводов и предложений соискателя.

Вывод: диссертация Улитина Ильи Николаевича «Факультативные признаки субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: теоретико-прикладное исследование» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Диссертация написана самостоятельно, содержит обладающие научной новизной положения и рекомендации. Она отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор Улитин Илья Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом юридического факультета Кейдуновой Еленой Резовной (г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, ауд. 408, 8 (863) 201-98-33, erkyaydunova@sfedu.ru), кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом юридического факультета Карасовой Анной Леонтиевной (г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, ауд. 408, 8 (863) 201-98-33, alkarasova@sfedu.ru), кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом юридического факультета Разогреевой Анной Михайловной (г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, ауд. 408, 8 (863) 201-98-33, amrazogreeva@sfedu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГАОУ ВО «ЮФУ» «4» июня 2021 года, протокол № 9.

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южный федеральный университет»
кандидат юридических наук, доцент  Наталья Викторовна Артеменко

« 4 » июня 2021 г.

Контактная информация: Российская Федерация, 344006, Ростовская область,
г. Ростов-на-Дону, ул. Большая садовая, дом 105/42; тел.: +7 (863) 201-98-33;
e-mail: kafedra.ugolovnogoprava@bk.ru

